

Either it is raining or it is not (at a particular space and time)

EN

Do I contradict myself?  
Very well, then, I contradict myself.  
(I am large, I contain multitudes.)  
—Walt Whitman, "Song of Myself"

Vorrei e non vorrei  
—Zerlina, "Là ci darem la mano", Don Giovanni

I can't go on, I'll go on  
—Samuel Becket, «The Unnamable»

Either it is raining or it is not states a simple principle known as the principle of non-contradiction: no contradiction is true. Following this principle, it cannot be the case that the proposition «It is raining» is true and the negation of this proposition, «It is not raining», is also true. The conjunction «It is raining and it is not raining» cannot be true, because nothing can be true and false.

If contradictions were true, nothing could be meaningful. Something is indeed meaningful only if it excludes something: a claim that rules out nothing, says nothing. This goes further: if a proposition (like «It is raining») does not rule out the negation of the proposition («It is not raining»), it rules out nothing. The premiss here is the following: a proposition is meaningful if and only if it rules out something. But is this true? Consider the claim «Everything is true». This rules nothing out: it entails everything. But the claim is meaningful, since we can test it (it is false, not everything is true). Moreover, the negation of the claim, «Something is not true», is meaningful (and true).

However, in a range of ambivalence, contradictions lies at heart of value judgment. Often, speakers affirm contradictions of the form «a (a proposition) is v (a value judgment like «good», «bad», etc.) and a is not v». When affirmed in full awareness, what can be said of the people holding those contradictions? They believe them and do not believe them, like illustrated by the «Sorry not sorry» or «I'm not sayin' I'm just sayin'» trending meme on social medias. In marketing strategies, «work not work» has been taken by Samsonite (the luggages), «Guilty not guilty» by Gucci.

Sometimes, in cases close to irony, it is the recognition of the apparent contradiction that the speaker exploits to generate the higher-order coherence of the message: Not punk enough to be punk but not not punk enough to be not punk. Another way to produce an effect is to use contradiction involving prosody (playing on auditory measure such as tone): He's still great, but he's not GREAT.

Either it is raining or it is not (at a particular space and time) is therefore a proposition about certain operations inside a frame. Playing on the dry formalism of contradictions and the way they move throughout a determinate logical system, it uses the shifting and entailments inside an operative framework to act on a certain rationalization of the exhibition. Outside of a usual pathway, the works in WallRiss perform at the intersection between exposure and retreating. They voyage then as a vessel: as a sign of previous arrivals and departures, a threshold between worlds, a contact zone for communities across time. As Sherlock Holmes states in the «Disappearance of Lady Frances Carfax», it is in this kind of in-between that one finds the truth: «Now we will take another line of reasoning. When you follow two separate chains of thought, Watson, you will find some point of intersection which should approximate to the truth.»

FR

Do I contradict myself?  
Very well, then, I contradict myself.  
(I am large, I contain multitudes.)  
—Walt Whitman, "Song of Myself"

Vorrei e non vorrei  
—Zerlina, "Là ci darem la mano", Don Giovanni

I can't go on, I'll go on  
—Samuel Becket, «The Unnamable»

Either it is raining or it is not («Soit il pleut, soit il ne peut pas») stipule un principe simple nommé le principe de non-contradiction: aucune contradiction n'est vraie. Suivant ce principe, il ne peut pas être le cas que la proposition «Il pleut» est vraie et la négation de cette proposition «Il ne pleut pas» est également vraie. La conjonction «Il pleut et il ne pleut pas» ne peut pas être vraie, car rien ne peut être vrai ni faux.

Si les contradictions étaient vraies, rien ne pourrait avoir de sens. Quelque chose n'a de sens que s'il exclut quelque chose: une affirmation qui n'exclut rien, ne dit rien. Cela va plus loin: si une proposition (comme «Il pleut») n'exclut pas sa négation («Il ne pleut pas»), elle n'exclut rien. La prémisse ici est la suivante: une proposition a un sens si et seulement si elle exclut quelque chose. Mais est-ce vrai? Considérez l'affirmation «tout est vrai». Cela n'exclut rien: la proposition implique tout. Mais l'affirmation est significative, puisque nous pouvons la tester (en l'occurrence la proposition est fausse, tout n'est pas vrai). De plus, la négation de l'affirmation, «Quelque chose n'est pas vrai» est significative (et vraie).

Cependant, dans le cas d'ambivalences, les contradictions sont au cœur du jugement de valeur. Souvent, les locuteurs affirment des contradictions de la forme «a (une proposition) est v (un jugement de valeur, par exemple «bon», «mauvais», etc.) et a n'est pas v». Que peut-on dire des personnes qui énoncent de telles contradictions en toute connaissance de cause? Ils les croient et ne les croient pas, comme l'illustre le «Sorry not sorry» ou le «I'm not sayin' I'm just sayin'» des réseaux sociaux. Dans des stratégies marketing, «work not work» a été pris par Samsonite (les valises), «Guilty not guilty» par Gucci.

Parfois, dans des cas proches de l'ironie, c'est la reconnaissance de l'apparente contradiction que le locuteur exploite pour générer une cohérence d'ordre supérieur du message: «Not punk enough to be punk but not not punk enough to be not punk». Une autre façon de produire un effet consiste à utiliser la contradiction impliquant une effet de prosodie (un jeu sur une mesure auditive telle que le ton): He's still great, but he's not GREAT.

Either it is raining or it is not (at a particular space and time) est ainsi une proposition à propos de certaines opérations à l'intérieur d'un cadre. Jouant sur le formalisme sec des contradictions et sur la manière dont elles évoluent dans un système logique déterminé, elle utilise les changements et les implications à l'intérieur d'un cadre opérationnel pour agir sur une certaine rationalisation de l'exposition. En dehors des sentiers battus, les œuvres à WallRiss agissent à l'intersection de la révélation et du retrait. Ils voyagent ainsi comme des vaisseaux: comme signe d'arrivées et de départs précédents, un seuil entre les mondes, une zone de contact pour les communautés à travers le temps. Comme le dit Sherlock Holmes dans «La Disparition de Lady Frances Carfax», c'est dans ce genre d'entre-deux que l'on trouve la vérité: «Now we will take another line of reasoning. When you follow two separate chains of thought, Watson, you will find some point of intersection which should approximate to the truth.»